



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

13-07-2018

poštom — neposredno  
u..... primj. .... priloga  
pristojba .....

6 PŽ-3955/2018-2

70. St - 787/18

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom predmetu u povodu prijedloga predlagatelja; DANICE KUNŠT, OIB 63359875665, iz Zagreba, Davorina Bazjanca 3a, ANDREE BLAŽIČEVIĆ, OIB 25377776561, iz Zagreba, Torbarova 3, i IVANA KUNŠTA, OIB 87936361341, iz Zagreba, Davorina Bazjanca 3a, koje zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Domagoj Dumaničić, Željka Rajković i Slaven Martić iz Zagreba, Drenovačka 3, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TREZOR ŠTEDNO-KREDITNA ZADRUGA, OIB 01263178839, Zagreb, Omiška 22, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-787/2018 od 24. svibnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 4. srpnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba predlagatelja; Danice Kunšt iz Zagreba, Andree Blažičević iz Zagreba, i Ivana Kunšta iz Zagreba, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-787/2018 od 24. svibnja 2018.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem sud prvog stupnja odbacio je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Trezor štedno-kreditna zadruga, Zagreb, koji prijedlog su podnijeli, Danica Kunšt iz Zagreba, Andrea Blažević iz Zagreba i Ivan Kunšt iz Zagreba kao osnivači navedenog dužnika.

Prema obrazloženju pobijane odluke prvostupanjski sud je odluku donio primjenom odredaba čl. 13. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u vezi s čl. 13. st. 1. i čl. 16 st. 1. SZ-a, jer prijedlog za otvaranje stečaja nije podnesen na propisanom obrascu.

Protiv rješenja prvostupanjskog suda žalbu su podnijeli predlagatelji; Danica Kunšt, Andrea Blažević i Ivan Kunšt. U bitnome, navode da je iz pobijanog rješenja razvidno da predlagatelji nisu ispunili formalne uvjete jer nisu pokrenuli stečaj sukladno Pravilniku o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku („Narodne novine“ broj 107/15). Navode da Trezor štedno-kreditna zadruga, Zagreb, ne posluje dvadesetak godina, da nije usklađena sa zakonskim propisima o



financijskim ustanovama te nije sposobna za plaćanje. Prilažu - Prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka, te navode da nema vjerovnika, niti dugovanja i da se radi o pravnom subjektu koji egzistira u sudskom registru, a nema poslovnih aktivnosti. Predlažu uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz sadržaja pobijanog rješenja i spisa dostavljenog ovom sudu radi odlučivanja povodom žalbe proizlazi da je prvostupanjski sud provjerom u sudskom registru suda utvrdio kako je Zvonimir Appelt iz Zagreba, Gustava Krkleca 26 jedina osoba ovlaštena za zastupanje dužnika.

Sud prvog stupnja je navedeni prijedlog odbacio, jer nije podnesen na propisanom obrascu (čl. 13. st. 1. SZ-a), u smislu Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku („Narodne novine“ broj 107/15).

Prema odredbi čl. 13. SZ-a koju je primijenio sud prvog stupnja, u predstečajnom i stečajnom postupku podnesci se podnose na propisanim obrascima, ako je to ovim Zakonom određeno (st. 1.). Sadržaj i oblik obrazaca iz st. 1. ovog članka propisat će pravilnikom ministar nadležan za poslove pravosuđa (st. 2.). Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa dužno je osigurati dostupnost obrazaca iz st. 1. ovog članka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 3.), a ako podnesak nije podnesen na propisanom obrascu, sud će ga odbaciti kao nedopuštenog (st. 4.).

Pravilno sud navodi sadržaj zakonske odredbe čl. 13. SZ-a, kojom je propisano da se podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku podnose na propisanim obrascima, a ako podnesak nije podnesen na propisanom obrascu sud će ga odbaciti kao nedopušten.

U trenutku podnošenja prijedloga donesen je Pravilnik koji je i stupio na snagu. Međutim, logičkim i svrsishodnim tumačenjem navedene zakonske odredbe kao i odredbi Stečajnog zakona koje se odnose na postupak podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja i po shvaćanju ovog drugostupanjskog suda proizlazi da je bitan sadržaj podnesenog prijedloga, a ne nužno činjenica je li prijedlog podnesen na propisanom obrascu. Tu je činjenicu moguće utvrditi i tumačenjem odredbe čl. 16. st. 1. SZ-a koja propisuje da se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnosi sudu na propisanom obrascu i sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza dužnika.

Po stanovištu ovog suda pravilno je prvostupanjski sud odbacio prijedlog ali iz pogrešnih razloga. Naime, prema odredbi čl. 109 st. 4. SZ-a, propisano je; prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka pravne osobe u ime dužnika ovlaštene su podnijeti: osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator dužnika, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje



dužnika po zakonu, član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu.

Iz izvoda iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za pravnu osobu Trezor štedno-kreditne zadruge, Zagreb (list 8. spisa) razvidno je da je Zvonimir Appelt iz Zagreba, Gustava Krkleca 26, jedina osoba ovlaštena za zastupanje zadruge, što utvrđuje i prvostupanjski sud provjerom u sudskom registru, a da su predlagatelji osnivači (troje od ukupno dvadesetjedan). Dakle, prijedlog su podnijele neovlaštene osobe dužnika pa je iz tih razloga prijedlog valjalo odbaciti.

Radi izloženog, temeljem odredaba čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb 4. srpnja 2018.



Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost ispravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman